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**Казус № 1**

**Вариант 1:**

Госпожа Д. е изтеглила кредит от банката в размер на 10 000 лева, който рано или късно ще трябва да изплати в поставения срок. Банката е изискала от госпожата да сключи застрахователен договор, в случай че се случи нещо със застрахования (госпожа Д.) и той да си потърси правата и да му бъдат изплатени месечните вноски. Тъй като по дадените обстоятелствата госпожа Д. се разболява от онкологично заболяване и е установено, че има трайно намалена работоспособност – 100%. Сключения договор между нея и застрахователя гласи: *„Че при настъпване на злополука или на намалена трудоспособност в резултата на общо заболяване над 70% или на намалена работоспособност над 50 % , за периода на намалената работоспособност, застрахователят поема плащането на месечните вноски“*.

По чл. **383, ал. 2 КЗ** госпожа Д. в срок трябва да уведоми банката и застрахователя за телкковото решение. По силата на този договор тя има право на застрахователно обезщетение, тоест - плащане на вноските от застраховател. Госпожа Д. **има пълното право** да търси своите права в съда и да осъди застрахователя (ако не и бъдат изплатени месечните вноски) да плати съответните задължения. Също така тя може да се консултира с адвокат които да и обясни какво ще последва ако се стигне до съд и какви са нейните права. Застрахователят няма никакви основания да отказва плащането, след като договора е сключен и документите са изрядни за двете страни. Но има случай в който застрахователя **може да откаже плащането** - ако самото застрахователното събитие е настъпило преди сключването на договора. В противен случай обаче, няма законово основание застрахователят да откаже плащането на застрахования.

**Казус № 2**

**Вариант 1:**

При положение, че банката се е снабдила с изпълнителен лист, предявеният осъдителен иск се явява недопустим поради липса на правен интерес. В **чл. 415, ал. 3 от ГПК** ясно е посочено кога може да се представи осъдителен иск. Осъдителният иск има изпълнителна сила. С осъдителния иск ищеца иска от съда не само да установи едно право или правоотношение, но и да осъди ответника да изпълни съответното задължение. Ако банката не представи установителен иск **- чл. 422 ГПК**, в срока по **- чл. 414 ГПК** що се касае вземанията с не настъпил падеж, то по сходство на тези вземания, заповедта за изпълнение ще бъде омаломощена. Господин Х. има пълното право да подаде възражение за липса на предварително волеизявление за предсрочна изискуемост от банката и липса на срок. В този случай дългът му няма да отпадне изцяло, но е доста възможно сумата която дължи по изтеглилия кредит да намалее.  
 След постъпило възражение от името на Господин Х. срещу заповедта за незабавно изпълнение, банката има два случая:

**Първо -** да представи установителен иск който да е само за вноските с настъпил падеж и осъдителен иск за вноските с не настъпил падеж.

**Второ -** да предяви установителен иск за всичките задължения, за които е издадена заповед за изпълнение.

Има няколко възможни изхода за господин Х. Единият от които е да оттегли възражението си срещу заповедта за изпълнение, ако няма реални шансове да спечели делото срещу банката в съда. Другият вариант е с подаденото възражение от господин Х. за липсата на предварителното волеизявление и липса на срок. В този случай господин Х няма да има допълнителни такси и разноски по адвокати и самото дело.